

## Projekt założeń projektu ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego

<http://legislacja.rcl.gov.pl/lista/1/projekt/220632>

Projekt został umieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów w dniu 9 maja 2014 r. i oznaczony został numerem ZC37. Organem odpowiedzialnym za opracowanie projektu oraz przedłożenie projektu Radzie Ministrów jest Ministrem Administracji i Cyfryzacji (MAiC). Jako osobę odpowiedzialną za opracowanie projektu wskazano Podsekretarza Stanu w MAiC Pana Romana Dmowskiego.

*Projekt był objęty obserwacją w okresie od 10 czerwca do 20 listopada 2014 r. Najważniejsze spostrzeżenia z tego okresu:*

- Zgodnie z postanowieniami §102 ust. 1 oraz §24 ust. 3 Regulaminu pracy RM sporządzono test regulacyjny, jednak, co wypada zauważyć, data jego sporządzenia jest tożsama z datą umieszczenia projektu w wykazie (9 maja), tymczasem, zgodnie z §102 ust. 1 test dołącza się do wniosku o umieszczenie projektu w wykazie. Nie jest to może istotne uchybienie, niemniej może wskazywać na to, że faktyczna data sporządzenia testu może być wcześniejsza.
- Projekt założeń nosi datę 14 maja 2014 r., przez co należy przyjąć, że został opracowany znacznie wcześniej (tylko 9 dni kalendarzowych na opracowanie projektu założeń wydaje się niewystarczające). Projekt został udostępniony na platformie RCL 23 maja 2014 r.
- Wbrew przepisom Regulaminu (§ 40 ust. 4), w piśmie oznajmiono, że „brak stanowiska w wyznaczonym terminie potraktowany zostanie jako akceptacja projektu”. Co ciekawe, w piśmie z tego samego dnia skierowanym do związków zawodowych i związków pracodawców (reprezentatywnych) takie sformułowanie się nie znalazło.
- W dziale Konsultacje umieszczono 24 pisma z uwagami (kilka z nich nie pochodzi jednak od podmiotów społecznych, a od instytucji publicznych, np. Naczelny Sąd Administracyjny, Polskie Radio S.A. czy Muzeum w Wilanowie) Również te, które zostały przesłane przez podmioty nie wymienione w rozdzielniku oraz te, które złożyły opinie po terminie (czasami, znacznie, bo np. 29 lipca)
- 2 lipca umieszczono datowane na ten sam dzień zestawienie wszystkich zgłaszających uwag (a więc również w ramach uzgodnień międzyresortowych). Co ciekawe, w piśmie z dnia 2 lipca (zestawienie uwag) osoby fizyczne komentujące na platformie konsultacje.gov.pl zostały oznaczone jedynie jako „osoba fizyczna”, gdy jednocześnie ich dane są dostępne na platformie konsultacje.gov.pl.
- W dniu 14 listopada 2014 r. umieszczono na Platformie RCL nową wersję założeń oznaczonych datą 7 listopada. Do projektu nowych założeń dołączono opracowany w tym samym dniu test regulacyjny. Zgodnie z treścią § 104 ust 2 Regulaminu test został zaktualizowany i uzupełniony m.in. o załączniki.
- Również 14 listopada umieszczono na Platformie RCL pismo zapraszające do konsultacji publicznych. Skierowano je do 51 instytucji oraz 4 osób fizycznych, ale podobnie, jak to miało miejsce w przypadku poprzednich konsultacji wśród tych podmiotów występują jednostki publiczne takie jak. np. Biblioteka Narodowa. Co ciekawe, ta sama instytucja otrzymała prośbę o zaopiniowanie projektu, o którym mowa w § 38 ust. 1 i 2 Regulaminu. Takie działanie rodzi jeszcze jednego rodzaju wątpliwość, a mianowicie o ile w wersji zaproszenia kierowanego w związku z ogłoszeniem konsultacji publicznych nie wprowadzono (tak jak to miało miejsce w okresie pierwszych konsultacji) sformułowania, że brak uwag oznacza akceptację projektu, to w przypadku pisma z prośbą o przedstawienie opinii, takie sformułowanie zostały w nim zawarte. W związku z tym nie jest jasne, w jaki sposób zostanie potraktowany ew. brak odpowiedzi ze strony Biblioteki Narodowej.

- **Na konsultacje i opiniowanie wyznaczono termin 14 dni. Choć nazwa dokumentu sugeruje, że jest to 21 dni.** Takie też są rekomendacje MAiC zawarte w Zarządzeniu nr 5 Ministra Administracji i Cyfryzacji z 12 lutego 2013 r. dotyczącym konsultacji publicznych.

- W dniu 14 listopada opublikowano również pismo z dnia 13 listopada kierujące projekt do uzgodnień międzyresortowych. Konsultacje zostały również ogłoszone na portalu konsultacje.gov.pl również z określeniem terminu 14-dniowego do 28 listopada, ale jak można wywieść z informacji zawartych w metadanych został on tam umieszczony 20 listopada, co oznacza, że faktycznie pozostało 8 dni.

**Obserwacje poczynione w okresie od 20 listopada 2014 r. do 15 lutego 2015 roku:**

- W konsultacjach udział wzięły 23 podmioty (w tym 6 stanowiły podmioty publiczne, które z formalnego punktu widzenia opiniowały, a nie konsultowały proponowane przepisy, m.in. muzea państwowe).

- Wnioskodawca zorganizował – rozłożoną na dwa dni **konferencję uzgodnieniową**. Korzystając z możliwości przewidzianej § 47 pkt 1 Regulaminu Rady Ministrów **zaprosił do udziału w niej również instytucje i osoby, które wypowiadały się w toku konsultacji publicznych**. Pierwsza część konferencji odbyła się 19 grudnia, a druga 23 grudnia, co z oczywistych przyczyn odbiło się na frekwencji, szczególnie drugiego dnia.

- W dniu 13 stycznia 2015 r. wnioskodawca, opracował **raport z konsultacji** czym wypełnił normę §51 Regulaminu. **Raport jest obszerny** i zawiera elementy przewidziane w powołanym przepisie.

- 29 stycznia projekt założeń został przekazany do Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji. Wraz tekstem projektu założeń, przekazano również wspomniany raport z konsultacji publicznych, protokół rozbieżności oraz zestawienie nieuwzględnionych uwag.

- Nowy projekt założeń niestety powtarza błędy np. co do opisu obowiązującego stanu prawnego, których istnienie było sygnalizowane podczas konsultacji oraz mimo zapewnień poczynionych w trakcie konferencji uzgodnieniowej nie wycofał się ostatecznie z niektórymi przyjętymi wcześniej rozwiązaniami.

Krzysztof Izdebski

16 lutego 2015